

ТЕМА: БАНКОВСКОЕ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО
АВТОР: ЕГОРОВА ЕКАТЕРИНА АНАТОЛЬЕВНА,
ЮРИСТ AMPARO CONSULTING GROUP

Причины существующих проблем, которые сложились в банковском секторе на сегодняшний день, были заложены задолго до начала финансово-экономического кризиса («жизнь в кредит», отсутствие должного нормативно-правового регулирования, нестабильность национальной валюты, политическая нестабильность), и, как следствие, финансовый кризис привёл к непрогнозируемым последствиям, которые были усугублены несвоевременным и неточным нормативно-правовым регулированием банковских отношений. В данной ситуации пострадали интересы всех участников банковских отношений - как потребителей банковских услуг, так и самих банков.

Сейчас сложилась ситуация, в которой ни у банков, ни у заёмщиков, нет финансовых ресурсов для выполнения своих обязательств, и на данный момент каждая сторона использует те механизмы, в рамках нормативно-правового регулирования, которые позволяют максимально защитить свои интересы.

1) Прежде всего, Закон Украины «О первоочередных мерах относительно предотвращения негативных последствий финансового кризиса и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины» от 31.10.2008 года. Положения данного закона были направлены на стабилизацию банковской системы (реструктуризация, капитализация банков). Однако были внесены изменения (от 25.12.2008 и от 04.02.2009), которые предусматривали статьи для стабилизации положения заёмщиков – сельскохозяйственных производителей (ст. 11 предусматривает возможность рефинансирования коммерческих банков Национальным Банком Украины, при условии, что кредиты, выданные сельскохозяйственным товаропроизводителям-заёмщикам, будут пролонгированы на срок, не меньший, чем срок, на который было выдано рефинансирование). Это один из многих нормативно-правовых актов, которые были приняты для стабилизации работы коммерческих банков.

2) Также к этой группе можно отнести и Постановление управления НБУ № 413 от 04.12.2008, где были отделены обязательства коммерческих банков п.2 «применять все необходимые меры для обеспечения позитивной динамики увеличения объёмов депозитов (прежде всего в национальной валюте Украины) с целью недопуска преждевременного возврата денег, которые размещены вкладчиками», а также письмо НБУ № 22-310/946-17250, где было отмечено, что «банкам запрещается выдавать долгосрочные депозиты, так как они вложены в долгосрочные кредиты и другие активы». Все банки воспользовались данным механизмом для защиты своих интересов от требований и исков вкладчиков, а не для стабилизации отношений с ними. Следует отметить, что на сегодняшний день представители НБУ утверждают, что изначально эти положения носили лишь рекомендательный характер. Данный акт привёл к дестабилизации отношений между вкладчиками и банками, что привело к катастрофическому недоверию банкам и к ещё большему оттоку капиталов из банков.

3) Правительством также были приняты нормативно-правовые акты, направленные на защиту прав вкладчиков и заёмщиков, но большинство из них носило действительно рекомендательный характер (Постановление управления НБУ №413 от 04.12.2008 г., Постановление управления НБУ №49 от 05.02.2009 г.). Некоторые нормативно-правовые акты разрабатывались слишком длительный период и вступили в силу в момент, когда уже многие потребители банковских услуг пострадали от действий банков (Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в отношении запрета банкам изменять условия договора банковского вклада и кредитного договора в одностороннем порядке» от 12.12.2008 г.).

- Постановление управления НБУ «Об отдельных вопросах деятельности банков» № 413 от 04.12.2008, в котором чётко было указано в п. 3

«рекомендовать банкам: 1) пересмотреть в сторону уменьшения процентной ставки по кредитам, выданным в иностранной валюте, с принятием во внимание качество состояния обслуживания заёмщика задолженности по основному долгу и процентам/комиссиям по нему, также состояние доходности банка, с целью снижения рисков невыполнения заёмщиками своих обязательств по таким кредитам», п. 4 «разрешить банкам самостоятельно и на собственный риск принимать решение о пролонгации кредитов, выданных товаропроизводителям».

- Постановление управления НБУ №49 «Об отдельных вопросах деятельности банков» от 05.02.2009г. несколько расширило понятие о субъектах (не только товаропроизводители, но и физические лица-заёмщики), но опять-таки носило лишь рекомендательный характер. П.1 предусматривал «на период до 01.01.2011 года разрешить банкам самостоятельно, на собственный риск и с учётом финансового состояния заёмщиков-физических лиц, принимать решение о реструктуризации выданных им кредитов и выполнять оценку их финансового состояния и состояния обслуживания долга без учёта факта такой реструктуризации», также п. 2 определял принципы реструктуризации, а именно «создание условий для обеспечения возобновления платежей по кредиту с помощью продления сроков действия кредитных договоров и/или уменьшения ежемесячных платежей до установления уровня, исходя из финансовых возможностей заёмщика, избегать конфликтов интересов банка и клиента во время реализации залога по кредиту, не применять штрафных санкций по реструктурированным кредитам при условии обеспечения выполнения заёмщиком условий дополнительного договора или досрочного их погашения».
- Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в отношении запрета банкам изменять условия договора банковского вклада и кредитного договора в одностороннем порядке» от 12.12.2008 года, этот закон вносил изменения в Гражданский Кодекс Украины (изменена ст. 1061 и дополнена ст. 1056-1: «установленный договором размер процентов не может быть увеличен банком в одностороннем порядке, а те условия договора, которые предоставляют банку такое право, являются недействительными»), также были внесены соответствующие изменения и в Закон Украины «Про банки и банковскую деятельность» (ст. 55 «банкам запрещается в одностороннем порядке изменять условия подписанных с клиентом договоров, увеличивать размер процентной ставки по кредитному договору или уменьшать её размер по договору банковского вклада (кроме вклада по требованию), кроме случаев, установленных законом»). Данные новеллы законодательства разрабатывались ещё с осени 2008 года, но были приняты только в конце 2008 года – в то время, когда уже все банки приняли необходимые меры по увеличению процентной ставки по кредитным договорам и закрепили их в дополнительных договорах к кредитным договорам. В таких случаях эти изменения не распространяется на условия, которые были согласованы и приняты сторонами в дополнительных договорах до вступления в силу данного закона, т.к. закон не имеет обратную силу. Также проблема была решена как всегда не полностью, ведь данный закон не ограничивает действия других финансово-кредитных организаций (кредитные союзы и т.п.).

Как нами было уже отмечено, правительство пытается стабилизировать сложившуюся на сегодняшний день ситуацию (отсутствие финансовых ресурсов у заёмщиков и повышение их неплатежеспособности), ограничивая своевольные действия банков и расширяя механизмы возобновления платежеспособности заёмщиков путем принятия новых

нормативно-правовых актов. Остается актуальной такая проблема, как отсутствие возможности беспрепятственно снять депозитные вклады в некоторых банках, ответственность за что НБУ с себя снял, настаивая на том, что положения Постановления управления НБУ № 413 от 04.12.2008 г. и письма НБУ № 22-310/946-17250 носили лишь рекомендательный характер.

Для защиты своих интересов как банкам, так и их клиентам, необходимо идти на уступки, используя все возможности для восстановления стабильной работы банковской системы. Сегодня используется множество механизмов и схем, с помощью которых банки погашают кредиты (используя депозиты или реализовывая залоговое имущество) и возвращают вклады (в виде залогового имущества или путем продажи депозитов с дисконтом). Все эти механизмы регламентируются должным образом законодательством и стабилизируют ситуацию. На сегодняшний день уже созданы новые институты (Всеукраинская биржа депозитов и кредитов, организации по реализации залогового имущества, коллекторские фирмы (деятельность которых была разъяснена письмом НБУ от 06.04.2009 г. №18-311/1519-5687 о получении банками услуг третьих лиц для возврата проблемной задолженности). Всеукраинская биржа кредитов и депозитов используется как база данных для взаимозачёта «кредит-депозит»; единственным условием успешной реализации этой схемы является нахождение как депозита, так и кредита в одном и том же банке. Также эта база данных используется для покупки депозитов (как долгосрочное инвестирование) или проблемных кредитов, т. к. на данный момент получить новый кредит практически невозможно. Организации по реализации залогового имущества используются по трёхстороннему договору поручения (банк, заёмщик, организация), организация реализует имущество и возвращает деньги банку для погашения кредита заёмщика. Разница, которая остаётся от продажи залогового имущества после погашения кредита, возвращается заёмщику, что является, несомненно, положительной стороной. Отрицательной стороной данной схемы является тот факт, что если сумма, полученная от реализации залогового имущества, не покрывает кредит полностью (на сегодняшний день так и есть, т. к. рыночная цена на любое имущество существенно снизилась), то разница-долг возмещается заёмщиком (дополнительным имуществом).

Подобных механизмов на данный момент уже разработано огромное количество, их использование может привести как к быстрому решению проблемы (например, взаимозачёт «депозит-кредит», срок осуществления до 1-й недели), так и к более длительному решению (реализация имущества с согласия заёмщика или при наличии решения суда, исполнительной надписи нотариуса). Безусловно, подобные механизмы приводят к взаимовыгодному результату; хоть и с небольшими потерями, это идеальный вариант, когда условия выполнения механизма согласованы всеми сторонами. В случае, если условия не были согласованы сторонами, процедура реализации существующих схем затягивается и они теряют свой смысл. Например, в схеме взаимозачёта «депозит-кредит» заёмщик не имеет возможности оплатить наличными депозит даже с дисконтом и не даёт согласие на передачу залогового имущества вкладчику в счёт депозита; вкладчик не хочет повышать дисконт, а заёмщик не согласен на установленную ставку дисконта на депозит; банк также может не согласиться на реализацию подобных схем, т. к. сейчас банки заинтересованы в наличных деньгах, которые они могут получить от реализации залогового имущества. Конечно, остаётся механизм судебного разрешения споров между сторонами кредитных и депозитных договоров, но характерным недостатком в данном случае является длительность процедуры.